7
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor om morgen ook te stemmen over de Wijziging van de Waterwet en enkele andere wetten (nieuwe normering primaire waterkeringen) (34436), Wijziging van de Wet op het financieel toezicht, de Wet handhaving consumentenbescherming, de Wet op de economische delicten en het Wetboek van strafvordering in verband met de implementatie van Verordening (EU) nr. 596/2014 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 16 april 2014 betreffende marktmisbruik (PbEU 2014, L 173) en Richtlijn nr. 2014/57/EU van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 16 april 2014 betreffende strafrechtelijke sancties voor marktmisbruik (PbEU 2014, L 173) (Wet implementatie verordening en richtlijn marktmisbruik) (34455) en de daarbij ingediende moties.

Voorts stel ik voor, dan te stemmen over de moties ingediend bij het wetgevingsoverleg over het jaarverslag voor het jaar 2015 van het ministerie van Infrastructuur en Milieu en de brief van de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties inzake een voorlichtingsvraag aan de Raad van State (27570, nr. 19).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van D66 bij de stemmingen op 28 juni jongstleden over de motie-Smaling c.s. (34475-XVII, nr. 8) geacht wenst te worden voor deze motie te hebben gestemd.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 32127-217; 28140-91; 28140-93; 28286-775; 29383-227; 29383-231; 29383-249; 29383-251; 29383-252; 29477-353; 29689-712; 30196-371; 30196-447; 31765-201; 33669-91; 33037-137; 29383-270; 32127-213; 25868-20; 32603-12; 30597-270; 29398-412; 34000-IV-42; 33775-20; 34300-XII-62; 30080-79; 29383-272; 32317-417.

Ook stel ik voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 22831-108; 29653-24; 2016Z09359; 2016Z09347; 2016Z09358; 2016Z09297; 2016Z08618; 2016Z09232; 22112-2133; 31510-54; 29521-314; 34300-V-67; 34300-V-60; 34300-V-59; 32761-97; 32317-409; 32761-96; 32761-94; 33662-26; 32317-388; 34166-45; 21501-02-1606; 21501-02-1577; 34419-2; 22112-2115; 24587-648; 32733-151; 30952-234; 2016Z08426; 2016Z08300; 33845-16; 22112-1932; 34000-VI-6; 28638-128; 28638-125; 34168-4; 34300-X-92; 34300-X-87; 34300-X-74; 34300-X-77; 33400-X-89; 34300-X-79; 34139-13; 21501-02-1601; 21501-02-1627; 30139-155; 28719-96; 29924-137; 34300-X-91; 34300-X-78; 34300-X-81; 34300-X-75; 34300-X-17; 25764-98; 27859-91; 26643-392; 25764-97; 27859-88; 25764-96; 30985-19; 22112-2058; 30111-100; 30111-99; 28973-170; 34300-X-69; 28684-465; 28684-460; 32850-7; 2016Z09516; 19637-2182; 34361-9; 2016Z09403; 2016Z09153; 33820-7; 34389-6; 29754-385; 33962-184; 2016Z09742; 28479-76; 28479-75; 28479-73; 2016Z09792; 2016Z10556; 2016Z09635; 32851-31; 23432-420; 23432-419; 23432-418; 34270-10; 21501-20-1114; 34000-V-56; 34000-V-76; 31793-118; 34300-V-58; 21501-02-1594; 21501-02-1602; 34300-V-54; 2016Z06264; 34300-V-57; 27925-586; 33997-70; 33997-71; 34300-V-55; 32735-150; 21501-02-1586; 21501-02-1584; 21501-02-1590; 21501-02-1589; 20361-170; 33997-56; 29521-311; 27925-584; 32735-149; 28498-37; 31793-135; 2016Z02177; 27925-568; 27925-571; 27925-570; 21501-02-1580; 21501-02-1579; 21501-02-1573; 2016Z00467; 26122-42; 2016Z09534; 28676-242; 34300-X-100; 34300-X-101; 33763-103; 34300-X-95; 34300-X-94; 34300-X-70; 33279-17; 21501-28-137; 21501-28-139; 2016Z07008; 34166-44; 21501-02-1632; 21501-02-1634; 2016Z09222; 34270-9; 21501-20-1112; 33652-36; 31409-107; 31521-97; 23645-612; 23645-613; 31521-96; 23645-607; 23645-611; 23645-606; 31521-95; 23645-605; 31521-94; 33962-182; 33872-20; 27581-53; 33872-19; 33078-12; 29383-244; 28663-64; 33118-19; 22026-452; 34139-8; 22112-2038; 34300-XII-65; 29984-642; 33546-16; 29984-650; 29984-651; 28642-72; 25834-104; 31710-47; 33037-175; 28089-31; 30175-224; 30175-223; 32861-17; 32252-57; 32252-56; 30196-367; 30196-366; 30196-359; 20487-50; 30196-360; 20487-49; 30196-353; 30196-347; 30196-356; 30196-331; 32813-100; 30196-358; 30196-385; 30196-386; 32813-119; 27625-345; 29893-200; 29893-201; 29893-198; 29893-199; 29893-189; 29893-197; 33652-37; 33652-39; 34395-3; 21501-08-610; 21501-08-611; 2016Z04495; 28165-238; 31936-328; 32156-72; 34300-XII-67; 2016Z04213; 2016Z04211; 29893-202; 25422-141; 30196-399; 24804-88; 33118-20; 25268-129; 33136-12; 33136-13; 33136-10; 33612-50; 32660-64; 32660-63; 32127-214; 32404-78; 29984-652; 28165-232; 2016Z05203; 29984-658; 29398-498; 31089-109; 31089-119; 31089-113; 29684-125; 31409-108; 29684-124; 31409-94; 31209-177; 21501-08-609; 34395-2; 29628-624; 2016Z08119; 30176-32; 29838-85; 29279-322; 31109-20; 29344-129; 19637-2170; 19637-2169; 33042-23; 27062-99; 31753-114; 34300-IV-61; 33842-3; 22112-2138; 21501-20-1124; 32317-412; 32317-414; 22112-2118; 32317-413; 23530-110; 22112-2114; 32317-404; 32317-405; 32317-401; 19637-2176; 32317-408; 32317-402; 29628-633; 29628-630; 29628-627; 29754-373; 29628-626; 28844-97; 29628-623; 29628-622; 29628-621; 28684-461; 28684-462; 33987-13; 24587-634; 28741-28; 29754-372; 29754-371; 29754-370; 29754-368; 29754-367; 29754-366; 29754-364; 29754-365; 29754-363; 29754-362; 29517-112; 28684-463; 29517-110; 28684-427; 25124-78; 29517-108; 30821-27; 29517-107; 29517-105; 25124-77; 25883-263; 24587-633; 29452-199; 24587-632; 29628-605; 29628-604; 24077-361; 29628-603; 29628-600; 29628-599; 29628-598; 28844-88; 28844-89; 29628-595; 29628-594; 29628-593; 29628-591; 29628-580; 29279-279; 29628-577; 29628-561; 29628-610; 34300-VI-76; 32317-386; 34300-VI-77; 2016Z02606; 31568-171; 29628-608; 29270-106; 24587-623; 29270-105; 29270-99; 29270-98; 24515-306; 29270-95; 34000-IV-54; 34269-2; 34300-IV-22; 33845-15; 29628-609; 25124-79; 29628-611; 29628-606; 29628-607; 25883-248; 2015Z08295; 31839-468; 31839-501; 31753-90; 31753-91; 31753-89; 33000-VI-105; 34000-VI-60; 28684-435; 33033-13; 31839-458; 32418-19; 32847-123; 24557-131; 32264-25; 24557-134; 24557-135; 26643-263; 2011Z08291; 26643-284; 21501-20-1093; 2015Z25103; 22112-2008; 22112-2040; 22112-2053; 22112-2054; 22112-2055; 22112-2056; 23686-25; 34410-3; 34300-VI-88; 34300-VI-86; 34300-VI-74; 34000-VI-102; 33435-17; 34000-VI-105; 28165-229; 34196-21; 29502-120; 33529-208; 32201-81; 33979-109; 33529-255; 33529-256; 31239-216; 33529-258; 33348-190; 34329-30; 29683-207; 28973-178; 23432-436; 34300-V-61; 34298-4; 34297; 34259; 21501-07-1384; 34475-IX-1; 34489-1; 32279-84; 29689-715; 24095-402; 33529-91; 33910-25.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Huisvesting doelgroepen (AO d.d. 05/07), met als eerste spreker het lid Ronnes namens het CDA;
- het VSO betreffende voorstellen ter versterking van de risicobeheersing en prikkelwerking Waarborgfonds Sociale Woningbouw (29453, nr. 417), met als eerste spreker het lid Van Vliet.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan mevrouw Van Miltenburg.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD):
Voorzitter. Hedenmiddag hebben wij een AO over de stichting Hart van Homo's. Ik doe graag een vooraankondiging van een VAO, nog in te plannen voor het reces.

De **voorzitter**:
Daar zullen wij bij de planning rekening mee houden.

Het woord is aan de heer Geurts van het CDA. Ik zie dat hij wordt vervangen door de heer Van Helvert.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Voorzitter. Wij hebben gisteren een petitie in ontvangst mogen nemen van de provincies Limburg en Noord-Brabant, gemeenten, LTO en MKB Limburg over het rampgebied in Oost-Brabant en Noord-Limburg. Een wethouder deed een emotionele oproep en zei dat het niet alleen om boerenleed ging, maar dat een maatschappij ontwricht is. Morgen is er een algemeen overleg over en ik kondig alvast aan dat daar een VAO uit voort zal vloeien.

De **voorzitter**:
Ook daar zullen wij rekening mee houden.

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. De discussie over de veiligheid op onze wegen woedt al een tijd. De Volkskrant heeft met een statistische analyse duidelijk laten zien dat harder rijden meer ongelukken geeft. Ik zou over zoiets belangrijks en ingrijpends, namelijk dat meer mensen overlijden op onze wegen doordat wij hun toestaan harder te rijden, graag in het najaar een plenair debat willen voeren met minister Schultz.

De **voorzitter**:
U vraagt dus nu een plenair debat aan voor in het najaar.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ja, ik vraag het aan voor na het reces. Het debat hoeft dus niet deze week nog te worden gehouden. Ik dacht: ik benadruk het even.

De **voorzitter**:
Fijn.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dat lijkt mij een aardige geste. 130 km/u rijden geeft niet alleen meer ongelukken maar ook veel ernstige ongelukken. Wat de Partij voor de Dieren betreft zijn er volop redenen om daar een debat over te willen met de minister.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
In het verlengde van de motie (29398, nr. 509), die onder andere D66 heeft ingediend, waarin wordt verzocht om te komen met een plan van aanpak voor verkeersveiligheid, en gelet op het artikel in de Volkskrant, lijkt het D66 goed om dat debat te voeren. Ik merk daarbij op dat wij het prettig zouden vinden als het handhavingsaspect wordt meegenomen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
130 km/u is heel slecht voor de gezondheid en voor het milieu. Ik steun het verzoek om een debat van harte.

De heer **Smaling** (SP):
Het lijkt mij goed om dat debat te houden. Ik ben er nog niet helemaal uit wat ik ervan moet vinden. Ik heb het stuk in de Volkskrant wel gelezen. De meeste ongelukken gebeuren echter op de kleine weggetjes en binnen de bebouwde kom. Om het allemaal eens een keer op te helderen, lijkt een debat mij zinvol.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Ik stel voor om een apart plenair debat te voeren over de 30 km-wegen en de stijging van het aantal doden, om een apart debat te voeren over de 50 km-wegen en de stijging …

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik ben blij dat de VVD het zo serieus neemt.

De **voorzitter**:
Nee, nee, mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Ik stel ook voor om een apart debat te voeren over de 70 km-wegen en de stijging van het aantal doden. Laten we over iedere weg een apart debat voeren. Als het mevrouw Van Tongeren echt om de verkeersveiligheid te doen zou zijn, zou zij net zo'n punt maken van alle andere soorten wegen. Wat ons betreft hebben we ieder halfjaar een algemeen overleg over verkeersveiligheid, waar dit onderwerp dan iedere keer terugkomt, ook in het kader van het aantal ernstige verkeersgewonden. Wat ons betreft zullen we dit onderwerp betrekken bij het algemeen overleg. In de tussentijd kan uitvoering worden gegeven aan de motie die gisteren door mevrouw Belhaj is ingediend en die medeondertekend is door de VVD.

De **voorzitter**:
U steunt het verzoek dus niet, mevrouw Visser.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Het lijkt mij goed als we een brief krijgen over dit onderwerp. Laten we dit onderwerp bespreken tijdens het AO over wegverkeer en verkeersveiligheid, dat we twee keer per jaar houden.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Het lijkt mij goed om het debat daarover te voeren. We hebben al een aantal momenten waarop we dat kunnen doen. Het is een zeer serieus onderwerp. Ik zou dit verzoek zo om willen buigen dat we betere informatie van het kabinet krijgen, niet alleen over de vraag hoe het zit met die 130 km/u, maar ook over de vraag hoe het zit met die andere snelheden.

De **voorzitter**:
Steunt u het verzoek of niet?

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik steun het verzoek niet, omdat we al diverse momenten hebben waarop dit serieus aan de orde kan worden gesteld.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Ik kan het verzoek alleen steunen als de toevoeging van mevrouw Visser wel wordt meegenomen. Laten we het ook hebben over andere wegen, namelijk over de wegen binnen de bebouwde kom, de provinciale wegen en de autosnelwegen, en over de mogelijkheid van de buurtflitsservice, waar eerder een motie over is aangenomen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Tongeren, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Er is wel voldoende steun voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Dat klopt.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dan begin ik daarmee. Ik dank de woordvoerders die dit onderwerp serieus nemen. Zoals ook het CDA zegt, gaat iedereen over zijn eigen inbreng. In zo'n debat kunnen we ook andere wegen aan de orde stellen. Mij gaat het in dit debat specifiek om de toegenomen hoeveelheid doden op 130 km-wegen, maar dat betekent niet dat GroenLinks zich geen zorgen maakt over de verkeersveiligheid op andere wegen.

De **voorzitter**:
Wij zullen het dertigledendebat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Gisteravond om 22.45 uur ontvingen wij een lijst van 150 verpleeghuizen, waarvan 49 onder verscherpt toezicht staan. Bij 11 van die verpleeghuizen is er sprake van een ernstig kwaliteitsgebrek. Daarbij gaat het vooral over de veiligheid voor bewoners. Het betreft heel veel grote instellingen, zonder dat we weten om welke locaties het gaat. Ik vraag de staatssecretaris om ons die informatie te doen toekomen. We willen ook weten welke gebreken op die locaties zijn geconstateerd.

Ik heb nog een vraag. De staatssecretaris zegt heel boos te zijn over het inspectierapport, maar dat rapport ligt er al vanaf 15 maart. Wij hebben in de Kamer nota bene op 14 april gesproken over de ouderenzorg. Wat is de reden dat wij het zo laat hebben gekregen? Wat heeft hij in de tussentijd gedaan met de uitkomsten?

Ik heb nog een laatste verzoek om nadere informatie. Er is een traject door de staatssecretaris in gang gezet waarin hij 200 voorbeelden voor de sector wil creëren. Zeven van de instellingen die daarbij zijn betrokken, behoren tot de elf instellingen waarvan wordt gezegd dat er ernstige twijfel is over de veiligheid voor bewoners. Hoe is het mogelijk dat zij voorkomen op de lijst van de inspectie voor mogelijke sluiting, terwijl zij aan de andere kant worden gebruikt voor een soort reclamefolder? Ik wil daar graag antwoord op voordat wij het debat voeren.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Ik steun de vragen van mevrouw Leijten. Ik wil nog één vraag toevoegen aan het rijtje. Er zijn instellingen die hebben aangegeven dat de lijst van de inspectie niet klopt, omdat die verouderd is of omdat de uitkomsten gewoon niet kloppen. Ik zou heel graag voor het debat van de staatssecretaris willen weten: klopt het wat een aantal instellingen aangeeft, namelijk dat de lijst onvolledig is en niet klopt?

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun voor alle vier de verzoeken; de drie van de SP en het verzoek van D66.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Met het openbaren van de lijst en de scherpte van de SP komt er een enorm schandaal bloot. De zeven voorbeeldinstellingen van de staatssecretaris zijn tegelijkertijd dezelfde die hij eergisteren nog wilde sluiten ...

De **voorzitter**:
Dat bewaart u voor het debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
... Het openbaren van de lijst maakt dit duidelijk. Wij krijgen brieven binnen van de instellingen; die zijn woest. Ik wil graag voor aanvang van het debat een brief van de staatssecretaris, waarin hij reageert op alle malversaties die in de brief worden aangegeven. Ik steun het verzoek om het debat zo snel mogelijk te plannen, niet zijnde vanavond.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun van de ChristenUnie voor alle verzoeken.

De **voorzitter**:
Ik hoorde iemand op de tafel roffelen. Dat was de heer Martin Bosma. Hij zit nu bij de ChristenUnie.

De heer **Potters** (VVD):
Steun voor het verzoek; laten wij een brief vragen aan de staatssecretaris. Dan weten wij, als wij het debat gaan voeren, precies waar wij het over hebben.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Volp** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Steun, waarbij ik wel moet zeggen dat dit natuurlijk enige voorbereiding kost. Maar dat komt straks ook nog wel aan de orde.

De **voorzitter**:
Wat een verrassing. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Harbers.

De heer **Harbers** (VVD):
Voorzitter. Morgenochtend van 9.30 uur tot 12.30 uur is er een AO Eurogroep/Ecofin-Raad. Ik doe nu alvast een vooraankondiging voor een eventueel naar aanleiding daarvan te houden VAO.

De **voorzitter**:
Dank u wel, dan gaan wij daar ook rekening mee houden.

Het woord is aan mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter. Maandag kwam het inspectierapport naar buiten waaruit blijkt dat er met heel veel verpleeghuizen echt wel het een en ander ernstig mis is. Er is toen een verzoek gedaan om een debat te houden. Dat is volgens mij unaniem gesteund. Nu zagen wij dat het op de agenda is gezet voor vanavond om ongeveer 23.00 uur. Heel veel mensen maken zich hier zorgen over: heel veel mensen die in de zorg werken en heel veel mensen die hun ouders in verpleeghuizen hebben. Wij vinden dit een onderwerp dat je niet in de randen van de nacht behandelt. Nu heb ik heel veel begrip voor het probleem van de voorzitter om alles nog voor het reces te behandelen, dus misschien is het een idee, voorzitter — ik denk maar even met u mee — om de VAO's die voor morgen zijn gepland, vanavond te houden. Ik heb het nu over de VAO's op het gebied van de zorg, want alleen daarover ga ik. Op die manier kunnen wij ruimte creëren om morgen overdag dit toch wel belangrijk debat over misstanden in de verpleeghuiszorg te agenderen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Normaal gesproken zou ik op elk moment van de dag willen debatteren, maar de bewoners om wie het gaat, liggen veelal verplicht om 19.00 uur in bed. Ik steun dus van harte het verzoek van mevrouw Keijzer om de VAO's te verplaatsen naar vanavond en dit debat morgen overdag in te plannen.

De heer **Krol** (50PLUS):
Van harte steun.

De heer **Potters** (VVD):
Dit onderwerp is voor de VVD ontzettend belangrijk. Wat mij betreft gaan wij er op elk moment van de dag over debatteren, desnoods vannacht, als het moet, maar als de voorzitter het anders wil, laat ik het aan haar over.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Wij hebben morgen vijf VAO's op ons terrein. Ik ben bereid om die vannacht te doen als dat ruimte geeft op de agenda. Het lijkt mij een prima voorstel van mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Ik steun het verzoek. Mevrouw Keijzer heeft een punt dat heel veel mensen hier waarschijnlijk naar willen kijken. Er zijn grote zorgen. Steun voor het verzoek, dus.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ook van GroenLinks steun voor dit verzoek. Door deze omwisseling te maken, creëren we én iets meer tijd voor de voorbereiding, én hebben we inderdaad een beter tijdstip.

Mevrouw **Volp** (PvdA):
Wij hebben eerder vandaag gezegd dat het ons niet uitmaakt in welk zaaltje we daarover praten. Van mij mag het vanavond. Ik laat het aan u over, voorzitter.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Het is wel een probleem. De commissie van VWS vindt bijna unaniem dat het op een ander tijdstip moet, maar de andere onderwerpen zijn door andere commissies ook van belang geacht. Het is lastig om de ene commissie haar zin te geven ten koste van een andere commissie, dus ik moet echt even goed kijken of het kan.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik heb ook gezegd dat ik begrip heb voor de agendaproblemen, maar in de kranten, in televisieprogramma's en in talkshows, voor zover die er nog zijn, is over niets anders gesproken. Om dit in de randen van de nacht te gaan behandelen, doet geen recht aan de zorgen die er bij heel veel mensen zijn. Daarom doe ik toch een nadrukkelijk beroep op u, voorzitter, en op de collega's van de PvdA en de VVD, om hier wat duidelijker in te zijn. We moeten voorkomen dat we dit midden in de nacht moeten gaan behandelen, terwijl er gewoon andere opties zijn, die heb ik net hier ook aangedragen. Ik hoop zeer, voorzitter, dat u ons — of niet eens zozeer ons, want wij zijn eraan gewend om midden in de nacht te debatteren — maar vooral al die mensen die dit betreft, dat niet aandoet.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Nogmaals, steun voor het verzoek, maar ik wil ook nog een alternatief aandragen, zonder het verwarrend te maken, want u gaat over de agenda, voorzitter. Er staat ook de behandeling van een wet gepland van de VVD. Misschien is het handig om daarmee te ruilen. De behandeling daarvan is misschien iets minder afhankelijk van een tijdstip. Mocht het met de VAO's niet lukken, dan is dit misschien een optie die ik de voorzitter in ieder geval wil meegeven.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Gisteren hebben we bij ruime meerderheid in de regeling van werkzaamheden gezegd dat wij dit debat willen. Het is een beetje raar dat wij dat niet in de herdruk hebben zien staan van het plenaire schema en dat het zelfs is blijven liggen tot na onze procedurevergadering van hedenmorgen. Dat is echt raar. Ik doe echt een beroep op u als voorzitter om het voorstel van mevrouw Keijzer over te nemen, de vijf VAO's van morgen naar vanavond te verhuizen en dit debat naar morgen overdag, met de reden dat de mensen om wie het gaat, gewoon om 23.00 uur al op bed liggen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, ik meen u net te hebben horen benoemen dat het gaat om de ene commissie versus de andere commissie, maar het debat over de verpleeghuiszorg is een debat van de commissie van VWS en morgen staan er ook diverse VAO's geclusterd op de agenda van diezelfde commissie van VWS. Dus volgens mij kunnen we die twee wisselen. Dan behandelt de commissie van VWS vanavond de VAO's en doet ze morgen het debat over de verpleeghuiszorg.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Het gaat inderdaad alleen om de VWS-VAO's en niet om andere VAO's.

De **voorzitter**:
Ja, maar het zijn verschillende bewindspersonen, daar moeten we ook rekening mee houden.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ook bewindspersonen duwen weleens op onze agenda dat wij iets moeten behandelen omdat zij het belangrijk vinden. Wij vinden het belangrijk om moties in te dienen bij deze VAO's. Er zijn VWS-VAO's gepland van 14.55 uur tot 17.00 uur. Dat is het blok van VWS morgen. Ons voorstel is om dat blok te wisselen met het debat. Volgens mij doen wij u een voorstel dat u bijna niet kunt weigeren.

De **voorzitter**:
Nou!

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Daar sluit ik mij bij aan, voorzitter. Dat zal u niet verbazen.

De **voorzitter**:
Ik ga serieus naar jullie wens kijken, maar ik beloof niks. Dank jullie wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Elias.

De heer **Elias** (VVD):
Voorzitter. Nog los van het voorgaande zou ik willen voorstellen om morgen om 9.00 uur te beginnen en om de lunchpauze en de dinerpauze te laten vallen. Dat schept een hele hoop ruimte op de agenda. Dat moeten we niet te vaak doen. Het is een extra belasting voor het personeel, dat realiseer ik mij, maar we hebben het vorig jaar ook gedaan. Als het niet te vaak gebeurt, hebben personeelsleden daar geen bezwaar tegen. Degenen die mij eventueel bijvallen, moeten zich wel realiseren dat we dan om 9.00 uur wel een quorum moeten hebben, maar het scheelt een hele hoop tijd en het geeft verlichting op de agenda.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
De Partij voor de Dieren steunt dit verzoek niet. Het gaat hierbij niet alleen om de Kamerleden, maar ook om het personeel.

De heer **Krol** (50PLUS):
Ik heb geen probleem met het voorstel.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Voorzitter, ik wil vragen om wél rekening te houden met medewerkers, voor eventuele pauzes en een moment van rust.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter, als we dit niet doen, zie ik het uitlopen op een zitting tot in de nacht. Daarom steun ik het voorstel, met alle opmerkingen die daarbij zijn gemaakt ten aanzien van medewerkers. Daarbij stel ik met een knipoog wel een voorwaarde. Dit geeft u zeker ruimte om het debat over verpleeghuiszorg te agenderen.

De **voorzitter**:
Zo komt het toch weer terug.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Voorzitter, als we garanderen dat de medewerkers hun moment van rust kunnen hebben, dan kunnen we het vast efficiënt organiseren morgen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Als het kan met steun van het personeel, dan is wat de heer Elias voorstelt wat ons betreft prima.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Daar sluit ik mij bij aan, voorzitter. Mijn fractie gaat akkoord als het voor het personeel ook is vol te houden.

De **voorzitter**:
Ik heb niet echt zitten tellen, maar volgens mij steunt iedereen het verzoek om morgen om 9.00 uur te beginnen. Daarbij maak ik de opmerking dat wij wél rekening houden met het personeel. Ik ga er dus mee akkoord om om 9.00 uur te beginnen, maar ik heb niet gehoord dat iedereen wil dat we ook de lunch- en dinerpauze schrappen, die overigens een halfuur duren.

De heer **Elias** (VVD):
Het is een gecombineerd voorstel. Ik heb natuurlijk links en rechts even gesondeerd. Personeelsleden hebben er geen bezwaar tegen om dit voor een keer te doen als we het niet iedere week doen. We moeten dus niet nu het een wel doen en het ander niet. We moeten met elkaar die 2,5 uur zien te winnen. Het is aan niemand buiten dit huis, en trouwens ook niet in dit huis, uit te leggen als we hier tot 4.00 uur of 5.00 uur in de nacht doorgaan.

De **voorzitter**:
Mijnheer Elias, u hebt het gesondeerd bij het personeel, maar ik zit hier ook voor het personeel. Ik weet dat personeel niet snel zegt: dat doen we niet. Het is mijn rol ook, het personeel te beschermen.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Voorzitter, ik wil alleen maar onderstrepen dat ik u graag de gelegenheid geef om de vergadering morgen efficiënt te organiseren. U hebt de Kamer gehoord.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.